

## ИЗ ИСТОРИИ УПРАВЛЕНИЯ

**И.Р. Шегельман, О.И. Кулагин**

### **ИССЛЕДОВАНИЕ ИСТОРИЧЕСКОГО ОПЫТА ТРАНСФОРМАЦИЙ В ОБЛАСТИ УПРАВЛЕНИЯ ЛЕСНОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТЬЮ СССР В ПЕРИОД ПЕРЕСТРОЙКИ (1985—1990 гг.)**

Данная статья посвящена историческому исследованию влияния трансформаций в области управления лесной промышленностью СССР на эффективность использования лесных ресурсов страны в период перестройки 1985—1990 гг. В статье предпринимается попытка раскрыть причины низкой рентабельности лесной отрасли на фоне перехода советского государства к новым формам хозяйствования.

**Ключевые слова:** История, лесная промышленность, управление лесным хозяйством, перестройка.

The article is devoted to the historical researching of the influence of transformations in the field of managing of the timber industry of USSR to the effectiveness of using of national timber resources during the period of, so called, perestroika (1985—1990). This is an attempt for revealing of the real reasons of low profitability of the timber industry in the situation when different economical forms were appeared in the Soviet Union.

**Key words:** Hustry, timber industry, managing of forestry, perestroika.

Растущее внимание специалистов и общественности к лесным проблемам определено их значением для экономического и социального развития страны, в особенности ее лесопромышленных регионов (Республики Карелия и Коми, Архангельская, Вологодская и др. области). Лесной сектор крайне важен для социально-экономического развития более чем 40 субъектов РФ, где продукция лесной промышленности составляет от 10 до 50%

---

*Шегельман Илья Романович* — доктор технических наук, профессор, заведующий кафедрой технологии и оборудования лесного комплекса Петрозаводского государственного университета, проректор Петрозаводского государственного университета; *e-mail:* shegelman@onego.ru

*Кулагин Олег Игоревич* — доцент кафедры истории дореволюционной России Петрозаводского государственного университета; *e-mail:* olkulagin@yandex.ru

от общего объема промышленной продукции, а в целом по РФ этот показатель равен примерно 4%<sup>1</sup>.

В странах с развитой лесной промышленностью лесной сектор стал одной из основ их процветания, а лесная политика — важной составной частью национального развития. В Канаде, США, Финляндии, Швеции, Германии, Австрии лесной сектор дает существенный вклад в ВВП этих стран<sup>2</sup>.

Лесопромышленный комплекс (ЛПК) страны включает десятки региональных комплексов, представляющих весьма сложные конгломераты, в которые входят крупные, средние и мелкие предприятия лесной, целлюлозно-бумажной, деревообрабатывающей и лесохимической промышленности различных форм собственности, сложные транспортные сети, включающие лесовозные дороги и дороги общего назначения, материально-транспортные грузопотоки, ремонтно-обслуживающие подразделения, развитую технологическую и сервисную инфраструктуру и т.д.

Продукция ЛПК, включающего в себя лесное хозяйство, лесозаготовительную, деревообрабатывающую, целлюлозно-бумажную и лесохимическую промышленность, широко используется во многих отраслях промышленности, а также в строительстве, сельском хозяйстве, полиграфии, торговле, медицине и реализуется на экспорт. Поэтому результативность комплекса зависит от развитости и запросов его потребителей, от выработки наиболее востребованных лесоматериалов (в особенности лесоматериалов глубокой переработки), от готовности производств комплекса удовлетворять спрос потребителей на конкурентоспособную продукцию, а также от конъюнктуры внешнего и внутреннего рынков<sup>3</sup>.

Результативность лесопользования в РФ низка. В аналитической записке Счетной палаты РФ «Эффективность государственного управления лесными ресурсами Российской Федерации в 2004—2006 гг.» отмечается, что в силу низкой степени развития производств по глубокой переработке древесины деятельность лесопромышленного комплекса (ЛПК) не отвечает экономическим интересам государства как собственника лесного фонда.

---

<sup>1</sup> Лесопромышленный комплекс: состояние, проблемы, перспективы / Н.А. Бурдин, В.М. Шлыков, В.А. Егорнов, В.В. Саханов. М., 2000. С. 473.

<sup>2</sup> См.: Писаренко А.И. Без лесной политики нам не отстоять интересы России / А.И. Писаренко, В.В. Страхов // Лесная газета. 2006. № 3—5; Реанимация ЛПК продолжается: открытый диалог с властью: [Электронный ресурс] <http://drevesina.com/materials.htm/a5/b274/> (дата обращения: 14.02.2012).

<sup>3</sup> См.: Воронин А.В. Лесопромышленная интеграция: теория и практика / А.В. Воронин, И.Р. Шегельман. Петрозаводск, 2009.

Исторически сложившаяся роль России как поставщика сырья, а также насыщенность рынка в развитых странах затрудняют выход российских производителей на мировой рынок продукции глубокой степени переработки. Расчетная лесосека в 635 млн м<sup>3</sup> в стране используется только на 29,4%<sup>4</sup>. Около трети экспортируемой лесопродукции составляют круглые лесоматериалы, более четверти — пиломатериалы. В России из 1000 м<sup>3</sup> заготовленной древесины производится около 50 т бумаги и картона, в США — 155 т, в Германии — 420 т. На душу населения в РФ потребляется в год 37 кг бумаги и картона, что значительно ниже, чем в США (329 кг) и Финляндии (432 кг)<sup>5</sup>.

Рейтинговое агентство «Эксперт РА» отмечает, что российский ЛПК — одно из самых уязвимых звеньев экономики страны с точки зрения глобальной конкуренции. В отличие от нефтегазовых и металлургических корпораций отечественные лесопромышленные предприятия не являются крупными игроками на мировом рынке и не имеют значимого влияния на ценовую конъюнктуру. На внутреннем рынке их позиции защищены хуже, чем у машиностроителей, энергетиков, предприятий пищевой промышленности. Они не могут эффективно использовать такие конкурентные преимущества, как богатая сырьевая база отрасли и быстрое развитие внутреннего рынка продукции из древесины. Инфраструктура лесозаготовок, основа которой заложена до начала 1990-х гг., уже не отвечает современным требованиям, используемые технологии по технико-экономическим показателям уступают технологическим процессам западных конкурентов. Из-за этого у отечественных предприятий значительно более высокие издержки, худшая экология производства и ниже качество продукции<sup>6</sup>.

В связи с ослаблением влияния государства на динамику социально-экономического развития снизился уровень управляемости экономикой, особенно в инвестиционной сфере. Попытки преодолеть негативные тенденции, вызванные резкими неподготовленными изменениями системы хозяйствования, с помощью «всесильного» рыночного механизма во многих случаях оказались неоправданными, но достаточно эффективными в регионах с ресурсно-ориентированной экономикой.

---

<sup>4</sup> См.: *Савинов А.И.* Стратегия развития лесного комплекса России до 2020 г. (лесное хозяйство) / А.И. Савинов // Лесная газета. 2008. № 61 (9911).

<sup>5</sup> Основные параметры прогноза социально-экономического развития РФ на период до 2020—2030 гг.: [Электронный ресурс] [http://www.sbo-paper.ru/LPK\\_2007/files/file0001.doc](http://www.sbo-paper.ru/LPK_2007/files/file0001.doc) (дата обращения: 11.10.2011).

<sup>6</sup> Конкурентоспособность российского ЛПК: угрозы и возможности <http://www.drevesina.com/materials.htm/a5/b215/> (26.01.2012).

В сложившихся условиях важнейшей задачей экономического развития является восстановление утраченных и образование новых, отвечающих реалиям постиндустриального общества, системных вертикальных и горизонтальных хозяйственных связей в целях интенсификации экономической деятельности.

Совершенствование структуры и механизмов управления предприятиями региональных ЛПК может способствовать укреплению действующих и созданию новых производств для глубокой переработки древесины и на этой основе обеспечить широкое вовлечение в промышленную сферу и инфраструктуру ЛПК квалифицированных кадров, создание для них рабочих мест способствует ускоренному выходу на зарубежные рынки, развитию международного сотрудничества, привлечению инвестиций и решению других проблем, характерных для современного этапа развития ЛПК России<sup>7</sup>.

За последние годы в лесном комплексе России произошли достаточно серьезные трансформации, которые во многом были инициированы сверху на основе централизованного регулирования отрасли и попыток выработки единой стратегии и подходов к развитию отрасли во всех регионах и субъектах России. Сегодня уже очевидно, что централизованно и единообразно подходить к развитию лесной отрасли в такой масштабной стране, как Россия, практически невозможно, необходима модернизация системы управления лесным сектором страны в целом.

Как показал анализ<sup>8</sup>, стратегическое развитие лесопромышленной отрасли не может быть обеспечено без качественного изменения соответствующего законодательства, прежде всего Лесного кодекса РФ и соответствующих нормативных актов, глубоких и качественных изменений в структуре ее предприятий, экономике и технологиях и должно осуществляться на базе серьезных научных исследований с использованием современных экономико-математических методов.

---

<sup>7</sup> См.: *Шегельман И.Р.* О проблемах российского ЛПК / И.Р. Шегельман, Ю.В. Смирнов // *Промышленный вестник Карелии*. 2011. № 97. С. 2—4; *Воронин А.В.* Лесопромышленная интеграция: теория и практика / А.В. Воронин, И.Р. Шегельман. Петрозаводск, 2009.

<sup>8</sup> См.: *Воронин А.В.* Указ. соч. С. 464; *Шегельман И.Р.* Некоторые пути решения проблем, сдерживающих инновационное развитие российского ЛПК / И.Р. Шегельман, Ю.В. Смирнов // *Законодательное обеспечение, устойчивое использование, охраны, защиты и воспроизводства лесов, сохранение их биоразнообразия, охраны природных территорий и развитие экотуризма: Материалы юбилейной конф., посвященной 1150-летию российской государственности*. 11—13.10.2011. Великий Новгород: НовГУ им. Ярослава Мудрого, 2011. С. 12—14.

В одной из наших работ<sup>9</sup> акцентировано внимание на том, что значимость лесного сектора в экономическом, социальном и экологическом развитии России имеет гораздо большее значение по сравнению с зарубежными странами, поскольку масштабы и многообразие российских лесных ресурсов фактически являются основой функционирования разнообразных видов экономической деятельности, более того — существования целых российских регионов, основой экономики которых выступает заготовка и переработка леса, а разнообразная «лесная» продукция во многом может (и должна!) быть ориентирована на удовлетворение внутреннего спроса, который и является первичным драйвером экономического роста.

Обратим внимание на то, что в условиях реформирования российской экономики эффективность использования лесных ресурсов оценивается исследователями как неудовлетворительная и существенно уступает зарубежной, а проводимые в лесном секторе преобразования далеки от прогрессивных и ориентированных на упрочение лесных богатств страны. Они зачастую конъюнктурны, не системны и неудачно компилируют отдельные элементы зарубежной лесной политики. Кроме того, восстановление позиций российского лесопромышленного комплекса в мировой экономике, уход от «сырьевой» ориентации экспорта и развитие импортозамещающих высокотехнологичных лесоперерабатывающих производств, ускоренное освоение ресурсосберегающих технологий с формированием добавленной стоимости на территории России безотлагательно требует скоординированных действий государства, бизнеса и науки<sup>10</sup>.

Все вышеизложенное определяет необходимость ускоренного формирования и государственной поддержки российской технологической платформы, направленной на развитие отечественного лесного сектора и объединяющей: лесные ресурсы как продукцию лесного хозяйства и лесовосстановления; лесозаготовительную промышленность; лесоперерабатывающую промышленность (целлюлозно-бумажную, лесопиление, деревообработку, производство плит, лесохимию и др.); обеспечивающие

---

<sup>9</sup> См.: Шегельман И.Р. К вопросу формирования отечественной технологической платформы развития лесного сектора России / И.Р. Шегельман, М.Н. Рудаков // Глобальный научный потенциал. 2011. № 9. С. 104—107.

<sup>10</sup> См.: Шегельман И.Р. К вопросу формирования отечественной технологической платформы развития лесного сектора России / И.Р. Шегельман, М.Н. Рудаков // Глобальный научный потенциал. 2011. № 9. С. 104—107; Шегельман И.Р. Ресурсосберегающие технологии на лесозаготовках. Терминология и направления проблемно-ориентированных исследований / И.Р. Шегельман, О.Н. Галактионов, П.О. Шукин // Глобальный научный потенциал, 2012, № 1 (10). С. 89—93.

процессы (лесное машиностроение, информационно-коммуникационные технологии, наука, образование, инновации и др.); смежные отрасли — потребители древесного сырья (строительство, мебельная промышленность, биоэнергетика и др.); смежные отрасли — поставщики (минерально-сырьевая промышленность (материалы для строительства дорог и других объектов лесной инфраструктуры), производство топлива и горюче-смазочных материалов и др.<sup>11</sup>.

Решая эти вопросы, необходимо отметить, что развивающаяся в стране рыночная среда обусловила появление не только новых перспектив развития лесопромышленного комплекса России (ЛПК) и возможностей, но и новых рисков.

В связи с этим в последнее время обострился поиск решений по трансформации отрасли для инновационного развития ЛПК, глубоких и качественных изменений в структуре его предприятий и применения прогрессивных технологий, предпринятый как в наших современных работах<sup>12</sup>, так и в работах последних лет<sup>13</sup>. Одним из условий правильности принятия трансформационных решений является анализ исторического опыта в области трансформаций ЛПК России, прежде всего трансформации лесного хозяйства и лесозаготовок. Не случайно, что сегодня многие организационно-технологические решения в области ЛПК развивают идеи, заложенные в прежние годы. Данные идеи и решения были отражены в наших работах, посвященных современному техническому оснащению лесозаготовок<sup>14</sup>, а также в исследованиях по истории лесных трансформаций<sup>15</sup>. Особенное место в изучении исторического опыта лесных трансформаций

---

<sup>11</sup> См.: *Шегельман И.Р.* Указ. статья / И.Р. Шегельман, М.Н. Рудаков // Там же.

<sup>12</sup> См.: *Шегельман И.Р.* Лесозаготовки и лесное хозяйство: трансформации 1945—1960 гг. Петрозаводск, 2010.

<sup>13</sup> См.: *Шегельман И.Р.* Лесные трансформации (XV—XXI вв.) / И.Р. Шегельман. Петрозаводск, 2008.

<sup>14</sup> См.: *Шегельман И.Р.* Техническое оснащение современных лесозаготовок / И.Р. Шегельман, В.И. Скрыпник, О.Н. Галактионов. СПб., 2005.

<sup>15</sup> Лесные трансформации (XV—XXI вв.) / И.Р. Шегельман. Петрозаводск, 2008. С. 240; *Шегельман И.Р., Кулагин О.И.* Основные проблемы развития лесной промышленности СССР в период 1970-х — начала 1980-х гг. // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2011. № 6 (12). С. 224—226; *Кулагин О.И., Шегельман И.Р.* Советский лесопромышленный комплекс в период перестройки (1985—1990): историко-ретроспективный анализ упущенных модернизационных возможностей // Перспективы науки. 2011. № 7 (22). С. 91—94; *Shegelman I.R., Kulagin O.I.* From the History of the Creation of Integrated Structures in the Timber Industry of Russia // Перспективы науки. 2011. № 8 (23). С. 82—86.

занимает исследование изменений в системе управления лесной промышленности СССР, которые явились важнейшим фактором эффективного развития отрасли на протяжении десятилетий<sup>16</sup>. Изучение многолетнего опыта через призму экономической истории может помочь избежать ошибок в принятии новых решений. Далее рассмотрены трансформации ЛПК в 1985—1990 гг., в период, названный «перестройкой».

Этот период сформировался в условиях отсутствия обоснованной стратегии развития страны, повышения благосостояния населения. Попытки реформирования отстающей экономики под лозунгом обновления социализма при прежнем партийно-бюрократическом аппарате, стремящемся сохранить контроль над ситуацией, были не состоятельны. В 1985 г. генеральным секретарем ЦК КПСС стал М.С. Горбачев. Он начал радикальные экономические реформы под лозунгом «перестройка и ускорение». Принятие в 1987 г. законов о государственном предприятии и о кооперации в СССР не дало ощутимых результатов и сдвинуло страну в сторону теневого бизнеса и коррупционных проявлений. Страна оказалась в кризисе, рос бюджетный дефицит, падали объемы производства, усилилась инфляция, резко отстал научно-технический уровень, возникли кризис международных отношений, сепаратистские настроения в республиках, наряду с КПСС формировались другие партии.

В этот период ЛПК страны отставал от развитых лесопромышленных стран. На 1000 м<sup>3</sup> заготавливаемой древесины приходилось в 2,6 раза меньше лесобумажной продукции, чем в США, и в 2,0—2,5 раза меньше, чем в Канаде, Швеции, Финляндии. В ЛПК затраты живого труда на единицу продукции в денежном выражении были в 1,6 раза выше, а фондоемкость продукции была в 1,2 раза ниже, чем в целом по народному хозяйству. Производства ЛПК отставали в темпах оснащения высокопроизводительной техникой, внедрения прогрессивных технологий<sup>17</sup>.

---

<sup>16</sup> См.: *Шегельман И.Р., Кулагин О.И.* Система управления как фактор технологических трансформаций на лесозаготовках СССР в 1970—1980 гг.: опыт исторической ретроспекции // Государственное управление: электронный вестник. Вып. 28. URL: [http://ejournal.spa.msu.ru/images/File/2011/28/Shegelman\\_Kulagin.pdf](http://ejournal.spa.msu.ru/images/File/2011/28/Shegelman_Kulagin.pdf) (дата обращения: 12.10.2011); *Шегельман И.Р., Кулагин О.И.* Трансформации системы управления лесопользованием в СССР в начале 1930-х гг. // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2011. № 8 (14). С. 206—209.

<sup>17</sup> См.: *Ильницкий Л.С.* Природно-производственные условия и технология лесозаготовок / Л.С. Ильницкий. М.: ВНИПИЭИлеспром (Лесоэксплуатация и лесосплав). Вып. 10. 1991.

В работе Р.Д. Марцинкевича<sup>18</sup> отмечалось, что в 1988 г. к убыточной и низкорентабельной (рентабельность от 0,1 до 10,0%) относилась продукция всех отраслей лесопромышленного производства. Низкорентабельными были лесозаготовительная и лесопильно-деревообрабатывающие отрасли. Высоко- и среднерентабельной (соответственно рентабельность 20,1–35,0% и свыше 35,0%) была в основном продукция целлюлозно-бумажной, мебельной и деревообрабатывающей промышленности. К низкорентабельной продукции в 1988 г. относились круглые лесоматериалы, шпалы, пиломатериалы хвойных пород и др. Приведенные показатели рентабельности были вызваны в значительной мере необъективной централизованной системой ценообразования. В то же время совершенно справедливо в числе причин низкой рентабельности лесозаготовительного производства в тот период называли истощение сырьевых баз, разрозненность лесных участков, уменьшение запаса древесины на 1 га и уменьшение среднего объема хлыстов, понижение выхода деловой древесины, увеличение в структуре лесного фонда лиственных пород, увеличение среднего расстояния вывозки, нехватку дорог круглогодичного действия, несовершенство системы ценообразования, устаревшую систему планирования, госзаказ и централизованное материально-техническое снабжение.

В числе основных причин снижения рентабельности лесозаготовок были рост затрат в связи с продвижением лесозаготовок в неосвоенные леса Севера, Сибири, Дальнего Востока и низкие оптовые цены на продукцию лесозаготовок. Установленные цены не были приспособлены к рыночным условиям и не отражали реальную региональную рыночную стоимость с учетом конкретных рынков сбыта лесопродукции.

Интересно, что многие проблемы отрасли, обсуждаемые на самом высоком уровне в 90-х гг. XX в., не отличаются от сегодняшних проблем. Например, в Постановлении ЦК КПСС, Совмина СССР от 10.03.1988 № 342 «О совершенствовании управления лесным хозяйством и лесной промышленностью страны» (с изм. и доп., внесенными Постановлением Совмина СССР от 29.12.1989 № 1172) отмечалось, что «Лесное хозяйство и лесная промышленность страны, несмотря на огромные лесные ресурсы, все еще не обеспечивают потребностей народного хозяйства и населения в продукции лесной промышленности. Продолжает ухудшаться качество лесов, снижаются их природоохранные функции. Сложившееся положение вызвано отставанием в развитии

---

<sup>18</sup> См.: *Марцинкевич Р.Д.* Пути повышения рентабельности продукции на лесозаготовительных предприятиях / Р.Д. Марцинкевич, Д.В. Редкокаша. М.: ВНИПИЭИлеспром (Лесозэксплуатация и лесосплав). Вып. 13. 1991.



перерабатывающих отраслей лесной промышленности, низким организационным и технологическим уровнем лесопромышленного производства и прежде всего в части глубокой переработки древесины». В Постановлении также отмечалось, что значительная часть древесины терялась на лесных делянках, при транспортировке и переработке. Крупные недостатки имелись в работе лесного хозяйства. Не обеспечивалось своевременное восстановление лесов на вырубках, продолжалась замена ценных хвойных пород лиственными, значительная часть лесных культур гибла, были велики потери от лесных пожаров. Отставало от требований того времени и решение социальных вопросов, в результате чего сохранялась высокая текучесть кадров, лесное хозяйство и лесная промышленность постоянно испытывали острый недостаток в рабочих и специалистах. Заготовка леса и его воспроизводство осуществлялись разобщенно и не были органически взаимоувязанным процессом. Неэффективно осуществлялся государственный контроль за состоянием и использованием лесных ресурсов.

Серьезные недостатки в планировании лесопромышленного производства и лесохозяйственной деятельности, распределении лесосечного фонда приводили к недопустимому положению, когда эксплуатация лесов строилась не на постоянной и долговременной основе, а на решении только сиюминутных задач. Все это снижало ответственность работников лесной промышленности за конечные результаты работы, использование лесов и их восстановление, приводило к распылению капитальных вложений, трудовых и материальных ресурсов. Не получали развития оправдавшие себя на практике комплексные предприятия по воспроизводству лесов, заготовке и переработке древесины, которые имели более высокие технико-экономические показатели работы. Очень медленно внедрялись новые методы хозяйствования, передовые формы организации труда. Большое количество предприятий работало убыточно. Низкая эффективность использования лесных ресурсов была связана также с крупными недостатками в работе Государственного комитета СССР по лесному хозяйству и Министерства лесной, целлюлозно-бумажной и деревообрабатывающей промышленности СССР. Все это требовало осуществления решительных мер по коренной перестройке управления лесным хозяйством и лесной промышленностью.

Необходимо отметить тот факт, что накануне начала перестройки на уровне министерства лесной, целлюлозно-бумажной и лесной промышленности СССР достаточно серьезно обсуждался вопрос о необходимости совершенствования структуры управления и производства лесопромышленным комплексом,

в том числе и на региональном уровне. В частности, 10 октября 1984 г. у Министра лесной, целлюлозно-бумажной и деревообрабатывающей промышленности СССР М.И. Бусыгина прошло совещание, на котором при участии руководителей Союзлеспроекта, Гипролестранса, Кареллеспрома, Союзгипролесхоза со стороны министра были даны указания для разработки мер по совершенствованию системы управления лесопромышленным комплексом Карельской АССР.

Среди первоочередных мер Союзлеспроекту, Гипролестрансу было дано поручение на основе материалов Союзгипролесхоза подготовить технико-экономическое описание совершенствования структуры леспромышленного производства Карельской АССР, с учетом тяжелого состояния лесного фонда Карелии. Это предполагало «...максимальное сокращение вывоза круглого леса за пределы республики и развитие комплексно безотходной переработки заготовленной древесины...»<sup>19</sup>.

На этом же совещании руководству Кареллеспрома на основании постановлением ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 20 августа 1984 г. № 890 «Об улучшении использования лесосырьевых ресурсов» поручалось проработать и внести согласованные с заинтересованными организациями предложения по улучшению структуры управления лесопромышленным комплексом Карельской АССР.

При этом представителям Госплана СССР также поручалось рассмотреть предложения Кареллеспрома по улучшению структуры управления лесопромышленного комплекса и подготовить для обсуждения и принятия соответствующего решения у руководителя Госплана СССР. Параллельно ряду министерств и ведомств указывалось в трехмесячный срок представить материалы по модернизации лесозаготовительных и целлюлозно-бумажных предприятий республики<sup>20</sup>. В этот же период накануне перестройки, который вошел в историю как период краткого правления Ю.В. Андропова, предпринимались также попытки решить вопрос об укреплении трудовой дисциплины и правопорядка, в том числе и на предприятиях лесной промышленности.

К примеру, на предприятиях лесной промышленности Карельской АССР была активизирована работа товарищеских судов, совместно с отделами внутренних дел проводились рейды по укреплению трудовой дисциплины, значительно была улучшена работа по возмещению причиненного по халатности или неосторожности работниками материального ущерба, усилена ра-

---

<sup>19</sup> Национальный Архив Республики Карелия (далее — НАРК). Ф. П-3. Оп. 35. Д. 297. Л. 52.

<sup>20</sup> НАРК. Ф. П-3. Оп. 35. Д. 297. Л. 52—53.

бота прокуратуры республики по возбуждению уголовных дел по фактам расхищения социалистической собственности<sup>21</sup>. Однако, согласно документам отдела лесной промышленности Карелии, многие из вышеприведенных предложений и мероприятий в период начала перестройки не были доведены до конца. В то же время необходимость усовершенствования системы управления отраслью заставляла руководство страны искать все новые решения старых проблем.

В результате последовало Постановление от 10.03.1988 № 342 «О совершенствовании управления лесным хозяйством и лесной промышленностью страны» Центрального Комитета КПСС и Совета Министров СССР, в котором, в частности, утверждалось следующее:

1. «Считать одной из важнейших государственных задач партийных, советских и хозяйственных органов, объединений и предприятий, трудовых коллективов лесного хозяйства и лесной промышленности сохранение и приумножение лесных богатств для нынешнего и будущих поколений людей, рачительное их использование на постоянной и долговременной основе, динамичное развитие лесной промышленности, удовлетворение потребностей народного хозяйства и населения в разнообразной лесной продукции. Осуществлять на практике опережающее развитие химической и химико-механической переработки древесного сырья, а также существенное снижение в кратчайшие сроки потерь древесины на всех стадиях заготовки, вывозки и переработки. Кардинальное повышение технического уровня производства, широкое внедрение безотходных и экологически чистых технологий должны стать нормой лесной промышленности. Повсеместно и постоянно заниматься ускоренным решением вопросов социального развития трудовых коллективов»;

2. «В основу мер по совершенствованию управления лесным хозяйством и лесной промышленностью должны быть положены принципы, отвечающие ленинской идее об использовании лесов как важнейшего общенационального богатства и новым требованиям радикальной реформы хозяйственного механизма, и в частности: неделимость государственного лесного фонда, базирующаяся на общенародной собственности на леса и их общегосударственном экологическом, экономическом и социальном значении; четкое разделение функций распоряжения единым государственным лесным фондом страны и функций его хозяйственного использования; непрерывное, неистощительное и рациональное пользование лесом на основе создания постоянно

---

<sup>21</sup> НАРК. Ф. П-3. Оп. 35. Д. 298. Л. 11—12.

действующих комплексных лесных предприятий; эффективное сочетание отраслевых и территориальных форм управления лесным хозяйством и лесной промышленностью, усиление роли Советов народных депутатов в обеспечении рачительного использования лесных богатств; ведущая роль экономических форм и методов в управлении лесным хозяйством и лесной промышленностью, широкое применение аренды и платности за лесные ресурсы; дифференцированный подход к организации управления лесным хозяйством и лесной промышленностью в союзных республиках в зависимости от наличия лесных ресурсов, масштабов заготовки и переработки древесины, лесовосстановительных и других лесохозяйственных работ...».

3. «Установить, что постоянно действующие комплексные лесные предприятия (объединения), создаваемые на базе лесохозяйственных и лесопромышленных предприятий (лесхозов, леспромхозов, лесокомбинатов и др.), должны стать основным звеном в лесном хозяйстве и лесной промышленности страны, на которые возлагается выполнение всего объема работ по воспроизводству, охране, защите лесов, заготовке и переработке древесины...»

Согласно данному Постановлению, предприятия (объединения) на территориях, где осуществлялась промышленная заготовка леса, должны были выполнять в предоставленном им в долгосрочное пользование на условиях аренды лесном фонде весь комплекс лесохозяйственных работ, заготовку и переработку древесины, сбор пищевого технического сырья, а также нести ответственность за рациональное использование лесов в интересах народного хозяйства и населения. В районах, где промышленная заготовка леса не осуществлялась или велась в незначительных объемах, комплексные лесные предприятия должны были осуществлять преимущественно лесохозяйственные работы, охрану и защиту лесов, воспроизводство лесного фонда и другую лесохозяйственную и лесопромышленную деятельность.

Предусматривалось также, что «...В целях осуществления задач по коренной перестройке управления лесным хозяйством и лесной промышленностью, повышения действенности контроля за использованием лесных ресурсов, повышения эффективности производства и перехода на новые экономические методы хозяйствования, упразднения излишних звеньев управления признать необходимым образовать союзно-республиканский Государственный комитет СССР по лесу (Госкомлес СССР) на базе Государственного комитета СССР по лесному хозяйству и союзно-республиканское Министерство лесной промышленности

СССР (Минлеспром СССР) на базе Министерства лесной, целлюлозно-бумажной и деревообрабатывающей промышленности СССР...».

В стране сохранялась четырехзвенная структура управления лесной отраслью: союзный комитет — республиканский комитет (министерство) — областное управление лесного хозяйства — лесхоз (лесничество). Главным органом управления лесами стало Министерство лесного хозяйства РСФСР в подчинении Гослесхоза СССР, который в 1988 г. был реорганизован в Государственный комитет СССР по лесу (Госкомлес СССР). На него возложили задачи усиления государственного контроля за правильным использованием и воспроизводством лесных ресурсов и обеспечение научно-технического прогресса в лесном хозяйстве. В систему Госкомлеса СССР входили также система лесоустройства и сеть научно-исследовательских институтов, выполнявших разработки в области лесного хозяйства, мониторинг за состоянием лесов и их деградацией в результате антропогенно-техногенных воздействий. В 1988 г. было принято решение о создании большого количества «комплексных лесных предприятий» (в начале 1990-х гг. их было 168) в многолесных районах с передачей им лесного фонда<sup>22</sup>.

Таким образом, сохранявшийся в годы перестройки строго централизованная схема управления лесопромышленным комплексом советского государства, основанная на директивности, не могла кардинально решить проблему рационального использования лесных ресурсов и низкой рентабельности лесной отрасли СССР. Однако последовавшие затем распад Советского Союза, разрушение прежнего социально-экономического и политического уклада жизни советского государства и общества, резкий переход лесной промышленности к рыночным отношениям привели к периоду постоянных реорганизаций в области управления лесным хозяйством. К сожалению, такая управленческая «чехарда» несколько не улучшила, а лишь усугубила проблемы лесной отрасли, практически полностью разрушив потенциал, созданный в советский период.

Представленный анализ должен быть учтен при формировании отечественной технологической платформы лесного сектора, которая может стать коммуникационным инструментом, интегрирующим потенциал государства, бизнеса, науки, образования, гражданского общества для полного, рационального и экологически безопасного использования сырьевого, промыш-

---

<sup>22</sup> См.: Писаренко А.И. Лесное хозяйство России: От пользования — к управлению. М., 2004.

ленно-финансового, экологического и социального потенциала лесных ресурсов России и вхождения ее в число мировых лесных держав.

### Список литературы

*Воронин А.В.* Лесопромышленная интеграция: теория и практика / А.В. Воронин, И.Р. Шегельман. Петрозаводск, 2009.

*Ильницкий Л.С.* Природно-производственные условия и технология лесозаготовок / Л.С. Ильницкий. М.: ВНИПИЭИлеспром (Лесоэксплуатация и лесосплав). Вып. 10. 1991.

Конкурентоспособность российского ЛПК: угрозы и возможности. URL: <http://www.drevesina.com/materials.htm/a5/b215/> (дата обращения: 26.01.2012).

*Кулагин О.И., Шегельман И.Р.* Советский лесопромышленный комплекс в период перестройки (1985—1990): историко-ретроспективный анализ упущенных модернизационных возможностей // Перспективы науки. 2011. № 7 (22).

Лесопромышленный комплекс: состояние, проблемы, перспективы / Н.А. Бурдин, В.М. Шлыков, В.А. Егорнов, В.В. Саханов. М., 2000.

*Марцинкевич Р.Д.* Пути повышения рентабельности продукции на лесозаготовительных предприятиях / Р.Д. Марцинкевич, Д.В. Редкокаша. М.: ВНИПИЭИлеспром (Лесоэксплуатация и лесосплав). Вып. 13. 1991.

Национальный Архив Республики Карелия. Ф. П-3. Оп. 35. Д. 297. НАРК. Ф. П-3. Оп. 35. Д. 298.

Основные параметры прогноза социально-экономического развития РФ на период до 2020—2030 годов. URL: [http://www.sbo-paper.ru/LPK\\_2007/files/file0001.doc](http://www.sbo-paper.ru/LPK_2007/files/file0001.doc) (дата обращения: 11.10.2011).

*Писаренко А.И.* Без лесной политики нам не отстоять интересов России / А.И. Писаренко, В.В. Страхов // Лесная газета. 2006. № 3—5.

*Писаренко А.И.* Лесное хозяйство России: от пользования — к управлению. М., 2004.

Реанимация ЛПК продолжается: открытый диалог с властью. URL: <http://drevesina.com/materials.htm/a5/b274/> (дата обращения: 14.02.2012).

*Савинов А.И.* Стратегия развития лесного комплекса России до 2020 года (лесное хозяйство) // Лесная газета. 2008. № 61 (9911).

*Шегельман И.Р.* К вопросу формирования отечественной технологической платформы развития лесного сектора России / И.Р. Шегельман, М.Н. Рудаков // Глобальный научный потенциал. 2011. № 9.

*Шегельман И.Р.* Лесные трансформации (XV—XXI вв.) / И.Р. Шегельман. Петрозаводск, 2008.

*Шегельман И.Р.* Лесозаготовки и лесное хозяйство: трансформации 1945—1960 гг. Петрозаводск, 2010.

*Шегельман И.Р.* Некоторые пути решения проблем, сдерживающих инновационное развитие российского ЛПК / И.Р. Шегельман, Ю.В. Смирнов // Законодательное обеспечение, устойчивое использование, охраны, защиты и воспроизводства лесов, сохранение их био-

разнообразия, охраны природных территорий и развитие экотуризма: Материалы юбилейной конф., посвященные 1150-летию российской государственности. 11—13.10.2011. Великий Новгород: НовГУ им. Ярослава Мудрого, 2011.

*Шегельман И.Р.* О проблемах российского ЛПК / И.Р. Шегельман, Ю.В. Смирнов // Промышленный вестник Карелии. 2011. № 97.

*Шегельман И.Р.* Ресурсосберегающие технологии на лесозаготовках. Терминология и направления проблемно-ориентированных исследований / И.Р. Шегельман, О.Н. Галактионов, П.О. Шукин // Глобальный научный потенциал. 2012, № 1 (10).

*Шегельман И.Р.* Техническое оснащение современных лесозаготовок / И.Р. Шегельман, В.И. Скрыпник, О.Н. Галактионов. СПб., 2005.

*Шегельман И.Р., Кулагин О.И.* Основные проблемы развития лесной промышленности СССР в период 1970-х — начала 1980-х гг. // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2011. № 6 (12).

*Шегельман И.Р., Кулагин О.И.* Система управления как фактор технологических трансформаций на лесозаготовках СССР в 1970—1980 гг.: опыт исторической ретроспекции // Государственное управление: электронный вестник. Выпуск № 28. URL: [http://ejournal.spa.msu.ru/images/File/2011/28/Shegelman\\_Kulagin.pdf](http://ejournal.spa.msu.ru/images/File/2011/28/Shegelman_Kulagin.pdf) (дата обращения: 12.10.2011).

*Шегельман И.Р., Кулагин О.И.* Трансформации системы управления лесопользованием в СССР в начале 1930-х гг. // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2011. № 8 (14).

*Shegelman I.R., Kulagin O.I.* From the History of the Creation of Integrated Structures in the Timber Industry of Russia // Перспективы науки. 2011. N 8 (23).